

Warszawa 3.02.2015 r.

oznaczenie sprawy ZP-272-22/2014

ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej

1. Muzeum Niepodległości w Warszawie działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) informuje o wyniku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „*wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie nawierzchni ul. Skazańców od Bramy Straceń do działobitni i odtworzeniowym remoncie tzw. „Drogi Straceń”, naprawie fragmentów pierwotnego obrysu murów ceglanych Pawilonu X oraz remoncie schodów terenowych*”. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy:

Consensus-Budownictwo Sp. z o.o.

ul. Pory 78, 02-757 Warszawa

L.P.	ADRES FIRMY	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „termin realizacji”	Punktacja ogółem
1.	PARTNER Krzysztof Czarnecki Maciej Korolec Sp.j., 05-123 Chotomów, ul. Dębowa 24 e-mail: partner@partnersc.com.pl termin realizacji: 60 dni od daty podpisania umowy	447.058,96 zł		
2.	ZIEL-BUD Wojciech Rukat ul. Czarodzieja 17, 03-116 Warszawa e-mail: ziel-bud@ziel-bud.com.pl termin realizacji: 45 dni od daty podpisania umowy	591.427,75 zł 74,22	10,00	84,22
3.	PPHU SAS-TRANS-POL Teresa Sasin ul. Literacka 12a, 05-822 Milanówek e-mail: info@sasin.com.pl termin realizacji: 110 dni od daty podpisania umowy	639.291,54 zł		
4.	Consensus-Budownictwo Sp. z o.o. ul. Pory 78, 02-757 Warszawa e-mail: krzysztof.consensus@onet.pl termin realizacji: 89 dni od daty podpisania umowy	487.703,30 zł 90,00	5,06	95,06

2. Ponadto, na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 2** ustawy Zamawiający informuję, iż odrzuca z przedmiotowego postępowania ofertę złożoną przez Wykonawcę PARTNER

Krzysztof Czarnecki Maciej Korolec Sp. j. Podstawę faktyczną odrzucenia oferty stanowi jej sprzeczność z treścią siwz, a także zaistniały błąd w obliczeniu ceny, co zgodnie z **art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6** ustawy stanowi podstawę prawną do jej odrzucenia. Wykonawca w złożonej ofercie, w części dotyczącej kosztorysu ofertowego nie uwzględnił pozycji 26 – 39 oraz 49 – 57 przedmiaru Zamawiającego. Powyższe stanowi o sprzeczności treści oferty z treścią siwz oraz o zaistnieniu błędu w obliczeniu ceny.

3. Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający informuję, iż wyklucza z przedmiotowego postępowania następujących Wykonawców:

a) PARTNER Krzysztof Czarnecki Maciej Korolec Sp. j. Podstawę faktyczną wykluczenia Wykonawcy z przedmiotowego postępowania stanowi fakt nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w **pkt 8.1.b)** siwz, co w konsekwencji zgodnie z **art. 24 ust. 2 pkt 4** ustawy stanowi podstawę do wykluczenia. Zgodnie z pkt 8.1.b) siwz Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wymagał aby Wykonawca iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał, co najmniej dwie roboty brukarskie, **w tym co najmniej jedna polegająca na przełożeniu nawierzchni z kamienia polnego w obiekcie zabytkowym**, o wartości co najmniej 400.000 zł brutto każda z robót. Wykonawca do oferty załączył wykaz zawierający dwie roboty budowlane. W ocenie Zamawiającego żadna ze wskazanych robót nie potwierdzała realizacji przez Wykonawcę roboty brukarskiej, polegającej na przełożeniu nawierzchni z kamienia polnego w obiekcie zabytkowym. Pismem z dnia 19.01.2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przedmiotowego warunku. Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie oświadczył, iż nie posiada innych referencji, a załączone przez niego do oferty są wystarczające do wykonania prac brukarskich. W konsekwencji pismem z dnia 29.01.2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, która z robót wskazanych w wykazie obejmowała przełożenie nawierzchni z kamienia polnego w obiekcie zabytkowym. Analiza złożonych w dniu 30.01.2015 r. wyjaśnień potwierdziła stanowisko Zamawiającego, iż żadna z robót określonych w wykazie nie stanowi potwierdzenia realizacji ww. roboty, a w konsekwencji nie potwierdza spełnienia przedmiotowego warunku. W związku z powyższym

stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, co stanowi podstawę do jego wykluczenia oraz uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą zgodnie z **art. 24 ust. 4** ustawy.

b) P.P.H.U. SAS-TRANS-POL Teresa Sasin. Podstawę faktyczną wykluczenia Wykonawcy z przedmiotowego postępowania stanowi fakt nie wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w **pkt 8.1.b)** siwz, co w konsekwencji zgodnie z **art. 24 ust. 2 pkt 4** ustawy stanowi podstawę do wykluczenia. Zgodnie z pkt 8.1.b) siwz Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wymagał aby Wykonawca iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał, co najmniej dwie roboty brukarskie, w tym co najmniej jedna polegająca na przełożeniu nawierzchni z kamienia polnego w obiekcie zabytkowym, o wartości co najmniej 400.000 zł brutto każda z robót. Wykonawca do oferty załączył wykaz zawierający dwie roboty budowlane. W ocenie Zamawiającego żadna ze wskazanych robót nie potwierdzała realizacji przez Wykonawcę roboty brukarskiej, polegającej na przełożeniu nawierzchni z kamienia polnego w obiekcie zabytkowym. Pismem z dnia 19.01.2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przedmiotowego warunku. Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie uzupełnił nowy wykaz robót. Analiza wskazanych w wykazie robót nie potwierdziła w ocenie Zamawiającego spełnienia przez Wykonawcę ww. warunku. W konsekwencji Zamawiający pismem z dnia 29.01.2015 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, która z robót wskazanych w uzupełnionym wykazie obejmowała przełożenie nawierzchni z kamienia polnego w obiekcie zabytkowym. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, iż nie jest w posiadaniu dokumentów potwierdzających wykonanie robót polegających na przełożeniu nawierzchni z kamienia polnego w obiekcie zabytkowym. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, co stanowi podstawę do jego wykluczenia oraz uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą zgodnie z **art. 24 ust. 4** ustawy.

4. Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia może zostać podpisana po 8.02.2015 r.

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej

Anna Więckowska