

Znak sprawy ZP-272-1/2017

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania na usługę ochrony i dozoru mienia w obiektach Muzeum Niepodległości w Warszawie, tj. siedzibie głównej w Pałacu Przebendowskich / Radziwiłłów przy Al. Solidarności 62 oraz w Oddziałach - Muzeum Więzienia Pawiak przy ul. Dzielnej 24/26, Muzeum X Pawilonu Cytadeli Warszawskiej przy ul. Skazańców 25 oraz Mauzoleum Walki i Męczeństwa w Al. Szucha.

Zamawiający Muzeum Niepodległości w Warszawie informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawę faktyczną unieważnienia stanowią wady zaistniałe w treści ogłoszenia o zamówieniu w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu sposobu spełnienia jednego z warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

I. Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający zobowiązany jest do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia w treści zamieszczonej w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie uwzględnił następującego zakresu, niezbędnego dla uzyskania oczekiwanego efektu realizowanych usług:

- 1) w punkcie 2.1 brak precyzyjnej informacji o systemie pracy przy ochronie obiektów, przez co należy rozumieć pracę 12 na 24 godziny zgodnie z miesięcznymi harmonogramami,
- 2) w punkcie 2.2.1 i 2.2.2 nie doprecyzowano, iż wykonawca winien zapewnić sprzęt i środki do utrzymania czystości, co winno zostać uwzględnione w cenie oferty,
- 3) w punkcie 2.2 nie doprecyzowano ilości osób koniecznych do ochrony i dozoru ekspozycji oraz utrzymania czystości na powierzonych odcinkach.

Powzięcie wiadomości o wskazanych powyżej niekompletnych zapisach ogłoszenia o zamówieniu w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia prowadzi do braku

możliwości wyboru oferty odpowiadającej wszystkim potrzebom Zamawiającego wynikającym ze specyfiki wykonywanej usługi. Kontynuowanie postępowania, a w szczególności podpisanie umowy, doprowadziłoby do sytuacji gdzie zakres świadczenia nie odpowiadałby uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. Nadto wskazać należy, iż Zamawiający nie mógłby po zawarciu umowy wymagać aby Wykonawca świadczył umowę w zakresie szerszym niż wskazany w treści ogłoszenia o zamówieniu i wycenionym w ofercie przez Wykonawcę.

II. W pkt 8.3.3. ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający określił w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczący oczekiwanego doświadczenia, którym mają wykazać się wykonawcy. Zgodnie z ww. warunkiem Zamawiający wymagał aby Wykonawcy wykazali, że *w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje: co najmniej dwie usługi (wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie) polegające na ochronie osób i mienia oraz dozorcze sal wystawowych w budynku instytucji kultury o wartości brutto usług 500 000,00 zł każda (słownie: pięćset tysięcy złotych) w okresie 12 miesięcy i trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy każda w ramach jednej umowy.* Użycie przez Zamawiającego sformułowania „w okresie 12 miesięcy i trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy” wprowadziło niejednoznaczność interpretacyjną w zakresie ww. warunku. Z jednej strony zapis „w okresie 12 miesięcy” mógł sugerować wymóg wykazania się usługą o wymaganej wartości przez okres 12 miesięcy z drugiej jednak dodanie jako koniunkcji „i trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy” może sugerować, iż ww. warunek spełni usługa o wymaganej wartości przez okres dłuższy niż 12 miesięcy lecz nie krótszy niż 12 miesięcy. W tym miejscu wskazać należy, iż warunki stawiane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i jednoznaczny oraz odpowiednio do przedmiotu zamówienia i jego wartości. Rolą zamawiającego jest odpowiednia konkretyzacja i sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu, w sposób który z jednej strony nie utrudnia uczciwej konkurencji, a z drugiej daje wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełniania warunków. Brak doprecyzowania przez Zamawiającego ww. warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu doprowadził do braku możliwości oceny, które zamówienie spośród wskazanych przez Wykonawców

w złożonych ofertach spełnia określony warunek udziału. Dodatkowo, co ma zasadnicze znaczenie wskazać należy, iż powyższy zapis doprowadził lub mógł doprowadzić do sytuacji w której wykonawcy zainteresowani uzyskaniem zamówienia pozostawali w stanie niepewności, czy posiadane przez nich doświadczenie zostanie uznane przez zamawiającego za spełniające wymogi ogłoszenia o zamówieniu, co miało lub mogło mieć wpływ na ilość ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. W tym miejscu wskazać należy na stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 24 listopada 2014 r. sygn. akt KIO 2358/14 w którego uzasadnieniu Izba wskazała, iż *Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.*

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, mając na uwadze brak możliwości zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu po upływie terminu składania ofert stwierdzić należy, iż unieważnienie postępowania uznać należy za w pełni uzasadnione i konieczne.

Z-CA DYREKTORA
DS. ADMINISTRACYJNYCH

Adam Baćlowski