

Warszawa 20 października 2017 r.

Znak sprawy: ZP-272-8/2017

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Dostosowanie Pałacu Przebendowskich/Radziwiłłów do nowych funkcji kulturalnych i edukacyjnych, w tym dla osób niepełnosprawnych*”.

Zamawiający – Muzeum Niepodległości w Warszawie działając na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.) zwanej dalej *ustawą* informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę **Furmanek Renenwal Sp. z o.o. S.K.A.** z siedzibą Świętokrzyska 9, 26-021 Daleszyce. Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert oraz jest zgodna z treścią siwz w przedmiotowym postępowaniu. Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ilości przyznanych punktów w poszczególnych kryteriach.

L.P.	WYKONAWCA	CENA BRUTTO/ TERMIN GWARANCJI
1.	Konsorcjum: 1. A-PROJEKT Sp. z o.o. ul. Sarmacka 5G, 02-972 Warszawa 2. Renova Sp. z o.o. ul. Wilcza 42/14, 00-672 Warszawa	Oferta odrzucona
2.	Furmanek Renenwal Sp. z o.o. S.K.A. Świętokrzyska 9, 26-021 Daleszyce	cena: 60 pkt, termin gwarancji: 40 pkt, razem: 100 pkt
3.	PBM Południe S.A. ul. Baśniowa 3, 02-349 Warszawa	Oferta odrzucona

4.	Konsorcjum: 1. Ereкта Budownictwo Specjalistyczne Sp. z o.o. 2. Ereкта Budownictwo Sp. z o.o. ul. Kostki Potockiego 2B/39, 02-958 – Warszawa	Oferta odrzucona
5.	ZAB-BUD Andrzej Zaboklicki ul. Nowosielecka 14A/3, 00-466 Warszawa	cena: 56,13 pkt, termin gwarancji: 40 pkt, razem: 96,13 pkt

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 3** ustawy informuję, iż odrzuca oferty złożonych przez następujących Wykonawców:

a) **Konsorcjum Wykonawców: Ereкта Budownictwo Specjalistyczne Sp. z o.o. oraz Ereкта Budownictwo Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Kostki Potockiego 2B/39, 02-958 – Warszawa. Oferta zostaje odrzucona na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7a)** ustawy. Podstawę faktyczną odrzucenia stanowi sprzeczność treści oferty z treścią siwz (Wykonawca mimo wymogu określonego w rozdz. XIX pkt 2 siwz nie złożył w formularzu ofertowym oświadczenia w przedmiocie oferowanego okresu gwarancji), a także brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Pismem z dnia 13 października 2017 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejnych 60 dni. Do upływu terminu wskazanego w ww. piśmie tj. do dnia 18 października 2017 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje koniecznością odrzucenia złożonej oferty.

b) **PBM Południe S.A.** z siedzibą ul. Baśniowa 3, 02-349 Warszawa. Oferta zostaje odrzucona na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a)** ustawy. Podstawę faktyczną odrzucenia oferty stanowi brak wyrażenia przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Pismem z dnia 13 października 2017 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejnych 60 dni. Do upływu terminu wskazanego w ww. piśmie tj. do dnia 18 października 2017 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje koniecznością odrzucenia złożonej oferty.

c) **Konsorcjum Wykonawców: A-PROJEKT Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Sarmacka 5G, 02-972 Warszawa oraz **Renova Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wilcza 42/14, 00-672 Warszawa. Podstawę faktyczną odrzucenia oferty stanowi brak wyrażenia przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Pismem z dnia 13 października 2017 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejnych 60 dni. Do upływu terminu wskazanego w ww. piśmie tj. do dnia 18 października 2017 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje koniecznością odrzucenia złożonej oferty.

Z-CA DYREKTORA
DS. ADMINISTRACYJNYCH

Adam Baclawski